

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj a profesionalizace sociální práce ve Znojmě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005913

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Snaha žadatele – obce podpořit soc. integraci občanů je jednoznačně pozitivní. Žadatel předkládá jednoduchý záměr, ve kterém se zaměřuje rozvoj své stávající činnosti. Některé okolnosti projektu se však v žádosti nepodařilo objasnit. Největší problémy jsou spojeny se zdůvodněním potřeby projektu, vymezením jeho cílů a přínosů. Z žádosti není patrná jednoznačná vazba obsahu projektu na popisované potřeby osob CS. Žadatel nepopisuje podrobněji dosavadní způsoby řešení problémů CS. Z žádosti není jasné oddělení projektových aktivit od stávající činnosti žadatele a návaznost na stávající podporu a také činnost dalších subjektů. CS projektu jsou vymezeny jen heslovitě / obecným popisem, který žadatel nedoplnil konkrétními lokálními údaji. Žadatel nedodržel strukturu vzoru vstupní analýzy (příloha č. 3 výzvy) a nedoložil ani na jiných místech přílohou požadované informace. Cíle projektu nejsou vymezeny konkrétně a měřitelně. Žadatel za cíl označuje zkvalitnění výkonu soc. práce, navýšení její kapacity a zavedení nové metody práce. Změny kapacity, kvality a metod práce by ale měly být nástrojem pro dosažení změn u podpořených osob a ne samotným cílem projektu. Z žádosti není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel u podpořených osob dosáhnout, uveden je pouze obecný popis. V případě podpory projektu by bylo třeba zcela krátit položku rozpočtu 1.1.1.1 Case manager obce a vynulovat indikátory 551022 a 670021. Projekt k podpoře nedoporučujeme, a to zejména kvůli nejasným cílům a přínosům realizace.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Jedná se o projekt v obci typu A podle výzvy. Město Znojmo, kde se má projekt realizovat, má index sociálního vyloučení 16,5 a je tedy oprávněnou obcí výzvy. Žadatelem je samotné město Znojmo. Projekt je zaměřen na aktivitu 6) Podpora posílení výkonu sociální práce na obcích, což je v souladu s výzvou. Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a jejích přílohách popsáno nedostatečně. Žadatel popsal samotné město i jeho problémy. Sociálně vyloučené lokality popsány nejsou – ve Vstupní analýze se přímo píše, že „Romové“ neobývají žádnou konkrétní oblast města. Žadatel sice v žádosti popsal hlavní problémy „Romů“, na které se projekt zaměřuje, dokonce kvantifikoval jejich počet, ale vůbec nejsou popsány současně kapacity, které v této oblasti působí. Nejsou popsány sociální služby fungující v oblasti sociálního začleňování (pouze je zmíněno NZDM Coolna), nejsou popsány kapacity sociálních pracovníků obce, které ve Znojmě v této oblasti působí. Vzor analýzy uvedený jako příloha výzvy 106 v bodě c) doporučuje popsat dostupnost sítě pro CS. Žadatel nedoložil, že je nezbytné navýšit kapacitu pracovníků na městě např.: dlouhými čekacími dobami pro vyřizování agendy sociálních pracovníků města. V žádosti je sice popsána potřeba pozice case managera, ale nikde není popsána ochota ostatních aktérů spolupracovat na této službě. Prakticky vůbec není v žádosti popsáno, jak byly doposud problémy s Romskou menšinou řešeny a jak byly tyto pokusy o řešení efektivní. Z výše uvedených důvodů je toto kritérium hodnoceno eliminačním deskriptorem.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle nejsou vymezeny konkrétně a měřitelně. Hlavní cíl je obecný, což nemusí vadit, pokud jsou dostatečně konkrétní a měřitelné cíle dílčí. U dílčích cílů bohužel nenacházíme žádné konkrétní hodnoty osob z cílových skupin, či realizovaných aktivit. První dílčí cíl sice popisuje určitou žádoucí změnu, která má být projektem dosažena, ale schází mu jakákoliv kvantifikace. Žadatel za cíl projektu označuje	Ano

									zkvalitnění výkonu soc. práce, navýšení její kapacity a zavedení nové metody práce. Změny kapacity, kvality a metod práce by ale měly být nástrojem pro dosažení změn u podpořených osob a ne cílem projektu. Za cíl projektu je fakticky označena jeho samotná realizace , nikoli změny u CS, ke kterým by projekt měl vést. Z žádosti není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel u podpořených osob dosáhnout, uveden je pouze obecný popis. S ohledem na vymezení cílů není zřejmá jejich vazba na popsané potřeby CS projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou v oblasti změn a přínosů pro CS vymezeny konkrétně a měřitelně a bude tak komplikované vyhodnotit míru jejich dosažení. Žadatel počítá s vyhodnocením přínosů podpory u osob CS na základě stanovení a vyhodnocování individuálních plánů. Žadatel tak bude schopen vyhodnotit naplnění aktivit a dosažení výstupů a měl by být schopen doložit i přínosy projektu pro CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celkově se efektivita projektu hůře posuzuje s ohledem na nejasné přínosy projektu (viz další kritéria). Rozpočet je nastaven v souladu s dalším popisem v žádosti. Neodpovídá však zcela plánovanému obsahu projektu a nastavení výzvy. Problém je spojen s položkou 1.1.1.1 Case manager obce. Žadatel nepopisuje intenzitu zapojení pozice do realizace aktivit a nezdůvodňuje výši úvazku pozice. Zvolený úvazek neodpovídá obsahu KA2. Pozice pak zejména není výzvou podporována u aktivity č. 6 - Podpora posílení výkonu sociální práce na obcích (viz příloha č. 2 výzvy).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vybral správné indikátory pouze zčásti. Indikátor 551022 není vybrán správně, projekt není zaměřen na komunitní práci, a proto zde má být nulová hodnota. Indikátor 600 000 je v zásadě v pořádku (i jeho velikost) a žadatel popsal v rámci, které aktivity dojde k jeho naplnění. Nesprávně je vybrán indikátor 670021 – tento indikátor nebude v rámci tohoto projektu naplňován. Naopak správně je vybrán a popsán indikátor 670031 a správně je také stanovena jeho hodnota. Správně je vybrán a popsán indikátor 670 102.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popsal zapojení cílových skupin do všech aktivit projektu, ke kterým je to potřeba. Primární cílová skupina je zapojena do KA1 a do KA2. Sekundární cílová skupiny (zaměstnanci) je zapojena (podporou) do KA3. Popis zapojení CS je převážně obecný s málo konkrétními informacemi, které by specificky popisovali situaci ve Znojmě. Není popsáno, jak bude probíhat oslovení primární cílové	Ano

									skupiny, aby se zapojila do projektu. Také schází popis toho, jak bude žadatel motivovat CS, aby setrvala ve spolupráci se sociálním pracovníkem. U většiny podpořených osob se počítá s dlouhodobou spoluprací nad 40h. Zapojení sekundární cílové skupiny do KA3 je popsáno dobře.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Z popisu aktivit je zřejmý jejich obsah a je jasné, jaké činnosti se v rámci nich uskuteční. V aktivitách není dostatečně popsána podpora účastníkům projektu (viz výše). Aktivita mají stanoveny výstupy. Časová náročnost realizace dílčích činností uvedena není. Náklady aktivit jsou navíc vymezeny souhrnně pro všechny aktivity dohromady. Z žádosti tak není možné odvodit odůvodnění pro plánovanou intenzitu zapojení jednotlivých pozic. Aktivita na sebe navazují.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5913- Krácení s paušálem	5913- Krácení s paušálem.xlsx